



бульв. Т. Шевченко, 46, оф. 19,
01032, Киев, Украина
Т: +38 044 235 24 14

Letrado
адвокатское бюро

U: letrado.ua
E: info@letrado.ua

I Международный налоговый форум: новая власть, старые вызовы. (часть первая)

Смена власти, каким бы путем она не происходила и к каким бы результатам не приводила, всегда несет в себе вызовы и для бизнеса, и для юристов, которые его обслуживают. «Евромайдан» вселил во многих надежду на новые, более качественные изменения, в том числе, и в сфере налогообложения. И хотя первые начинания нового правительства не очень радуют представителей бизнеса, это не уменьшает, а наоборот, увеличивает его интерес к вопросам налогообложения в новых условиях. Это, а также традиционное желание общения с коллегами, вероятно, и вызвало такой интерес к организованному 10 апреля 2014 года газетой «Юридическая практика» **«I Международному налоговому форуму»**. Участие в нем приняло большое число (свыше сотни) юристов, юрисконсульты налоговых консультантов, бухгалтеров, представителей новой исполнительной и «старой» судебной власти, в том числе и представитель АБ «Летрадо».

В поисках доверия

Вступительная часть форума должна была быть посвящена международным налоговым трендам и их последствиям для бизнеса. Но модератора панельной дискуссии, председателя Общественного совета при Миндоходов Ярослава Романчука, куда больше интересовал вопрос доверия в отношениях между налогоплательщиками и налоговыми органами, которое он считает краеугольным камнем эффективной налоговой системы. Правда, каждая из сторон усматривает свой путь к достижению этого доверия.

Как следует из слов представителей Миндоходов в лице Дмитрия Чмирюка и Александра Задорожного, они намерены искать доверие через объявление войны с разворовыванием НДС и «акцизной мафией», внедрение трансфертного ценообразования (от которого власть не собирается отказываться) и через сокращение проверок. Последнее планируется достичь через изменение системы рисков, наполнение реальным содержанием процедур административного обжалования и внедрение института налогового компромисса.

В то же время, представитель бизнеса в лице исполнительного директора ЕБА Анны Деревянко акцентировала внимание налоговиков на необходимости решения тех задач, которые нужны бизнесу уже сейчас. В частности, на необходимости переноса даты подачи первого отчета по трансфертному ценообразованию, определении механизма налогообложения НДС лекарств, прекращении проверок с планами по наполнению бюджета, предоставлении разъяснений касательно идеи электронных акцизов и прочее. Налоговики обещали над этими предложениями подумать при разработке новых изменений к НК. Хотя, как отметила г-жа Деревянко, одной из причин недоверия со стороны налогоплательщиков является, как раз частое изменение налогового законодательства (впрочем, главной причиной недоверия, по ее мнению, являются двойные стандарты, применяемые всеми органами власти).

Новые вызовы для бизнеса

В ходе первой дискуссионной сессий участники форума обсудили вопросы международного налогового планирования в свете новых механизмов борьбы с оффшорами, внедренными в рамках глобального форума ОЭСР. Как отметил заместитель директора департамента международных связей Миндоходов Сергей Супрун, эти механизмы стали особенно актуальны после того, как в октябре 2013 года, уже после принятия закона о трансфертном ценообразовании, Украина стала членом этого форума.

В связи с этим в июле 2014 года ожидается визит экспертов глобального форума ОЭСР, которые должны будут до конца года проанализировать законодательство Украины в части обмена налоговой информацией и дать свои рекомендации относительно его приведения в соответствии со стандартами ОЭСР. В частности, для выполнения требований стандартов ОЭСР потребуются изменения в НК и Закон «О банках и банковской деятельности» в части отмены банковской тайны для целей налогообложения. Кроме того, планируется:

- изменение ряда договоров об избежании двойного налогообложения с целью закрепления в них норм, касающихся обмена информацией;
- заключение договоров об обмене информацией с другими странами, в том числе с оффшорами (Белиз, БВО, Каймановы острова и проч.);
- ратификация Конвенции о правовой помощи в налоговых делах;
- реализация закона FATТ о межбанковских расчетах.

В связи с этими и другими мерами, направленными на борьбу с уклонением от уплаты налогов путем использования оффшоров, старший менеджер Deloitte & Touche UBC Наталья Руденко, в частности, советует следующее:

- использовать механизмы электронной коммерции, которые пока не полной мерой

- охвачены антиофшорным законодательством;
- стараться придерживаться сущности компании, зарегистрированной за рубежом (то есть, такая компания должна быть реальным резидентом страны своей регистрации, имеющим свой офис, свою бухгалтерскую отчетность и свой набсовет, желательно из местных физлиц);
- использовать в качестве налоговых гаваней те страны, с которыми Украина заключила выгодные законы об устранении двойного налогообложения (для большинства отраслей это Великобритания, Голландия, Кипр, для торговых компаний подойдут также Мальта и Ирландия).

Помимо новых механизмов борьбы с офшорами, вызовом для бизнеса, особенно для банковской и фармацевтической его части, стали также изменения в НК, вступившие в силу с 1 апреля 2014 года. Особенно острой ситуация выглядит на фармацевтическом рынке, где после введения 7 % НДС с лекарственных средств и изделий медицинского назначения импорт лекарств фактически остановился, а у розничных продавцов возникли значительные трудности с перепрограммированием кассовых аппаратов, налогообложением остатков продукции, приобретенной до 01.04.2014 и формированием налогового кредита. Об этих и других проблемах, связанных с вышеуказанными новшествами в ходе своего выступления рассказала налоговый консультант Ассоциации налогоплательщиков Украины Валентина Пронина.

Старая (не)добрая налоговая практика

Наибольшее же внимание на форуме было уделено практике решения налоговых и таможенных споров, которой было посвящено остальные три сессии.

При этом особый интерес вызвало выступление судей ВАСУ: Антона Лосева и Екатерины Леонтович. Первый, среди прочего, пожаловался на то, что судам приходится исполнять роль судебных следователей и налоговых органов, исследуя в рамках судебного рассмотрения десятки томов доказательств, поданных не налоговиками, а налогоплательщиками. При этом изучать все эти документы суду приходится для того, чтобы уйти от формального подхода к решению вопроса к системному, при котором исследуются не только возможные недостатки в заполненных налогоплательщиком документах, но и реальное изменение его активов в результате осуществления им налогооблагаемых операций.

При этом г-н Лосев обратил внимание на следующее:

- 1) при рассмотрении дел касательно так называемых бестоварных операций суды обращают особое внимание на наличие в них хозяйственной цели, под которой понимается не прибыль, а причины, которые могут наличествовать в случае, если налогоплательщик

имеет намерение получить экономическую выгоду;

- 2) акты налоговой проверки не подлежат обжалованию, поскольку они не являются документом, порождающим обязанности налогоплательщиков. На основании этого документа должностное лицо налоговой службы имеет право, а не обязано выносить налоговое уведомление-решение (НУР), а потому обжаловать такой акт или, тем более пытаться принудить налоговую к изданию НУР неправомерно;
- 3) действия или бездействия налоговых органов в ходе проверки или касательно ее результатов могут быть обжалованы только в том случае, если этими действиями или бездействиями нарушаются права налогоплательщиков (например, действия налоговиков по внесению на основании актов проверок изменений в базы данных, в результате которых налогоплательщик лишается права на автоматическое возмещение НДС);
- 4) если налогоплательщик допустил налоговые органы к выездной проверке, то он уже не может ссылаться на процессуальные нарушения, допущенные проверяющими при оформлении документов для такой проверки. В то же время, при невыездных проверках обжаловать процессуальные действия по назначению и проведению проверки можно, но основное внимание все равно стоит уделять содержанию НУР, поскольку процессуальные нарушения могут быть основанием для отмены НУР только в случае, когда они привели к неправильному решению дела.

В свою очередь, Екатерина Леонтович дала несколько дельных рекомендаций касательно дел об оспаривании решений таможенных органов о корректировании таможенной стоимости:

- 1) обжалованию подлежат не только решения таможенных органов о корректировании таможенной стоимости, но и их действия по составлению таких решений и процедуры их принятия;
- 2) непредставление таможене одного из документов, предусмотренных ч. 2 ст. 53 ТК дает таможене право отказать в оформлении товара по цене, определенной согласно первому методу определения таможенной стоимости. Но если одного из этих документов импортер не предоставил, то таможня обязана его истребовать. В противном случае она не может ссылаться на факт его непредставления;
- 3) в платежных поручениях следует указывать номер инвойса, во исполнение договора по которому производится оплата;
- 4) заключение о качественных и стоимостных характеристиках товара, которое таможня имеет право затребовать в соответствии с положениями ч. 3 ст. 53 ТК, носит информационный характер и не подтверждает составляющих таможенной стоимости;
- 5) при принятии решения об отмене решения о корректировании таможенной стоимости суд не может одновременно принять решение о взыскании с бюджета сумм чрезмерно уплаченных налогов;

б) наличие у таможи информации о том, что товар ввозится по цене, которая ниже той, что имеется в таможенной базе, не может служить основанием для принятия решения о корректировании таможенной стоимости этого товара.

Евгений Даниленко
юрист, АБ «Летрадо»

Материал опубликован в издании "ЮРИСТ & ЗАКОН" от 08.05.2014 г. № 17